

College van burgemeester en wethouders
Samenleving Advies, t.a.v. N. de Leeuw
Postbus 78
2600 ME Delft

via de mail: samenleving@delft.nl

met afschrift aan de raad

Delft, 17 augustus 2023

Geacht college,

Op 7 juli heeft u de Woonvisie 2023 – 2028 voor inspraak vrijgegeven.

Sinds november 2022 hebben Delftse bewonersbelangenorganisaties structureel onderling overleg over zaken rond wonen, het Delfts Overleg Bewoners Belangenorganisaties. Aanleiding voor dit overleg was het proces op weg naar de Woonvisie.

Op 21 december hebben we u een brief gestuurd met verzoek om betrokkenheid. N.a.v. daarvan heeft een gesprek plaatsgevonden en zijn in juni twee bewonersavonden georganiseerd, waar inwoners van de stad input konden leveren voor de Woonvisie. In de tussentijd publiceerde u de Beleidslijnen voor de Woonvisie. Vanuit DOBB hebben we daar op 9 mei 2023 op gereageerd. We constateren **wel veel tijdsdruk in het totstandkomingsproces**, en dat is ons inziens jammer omdat lang niet alle waardevolle input zo een plek heeft kunnen krijgen. Ook de terinzagelegging in de zomer is een ongelukkige keuze.

Toch hebben we met veel interesse de inspraak versie van de Woonvisie gelezen. Wij onderschrijven de ambitie gebiedsgericht te gaan werken, met meer gemeentelijke regie, de – in absolute zin – beoogde toename van de goedkopere woningvoorraad, en de realisatie van een fors aantal studentenwoningen als inhaalslag primair op de campus zodat de druk op de bestaande voorraad kan afnemen.

Wel zijn er voor ons zorgpunten. In het onderstaande geven we deze op hoofdlijnen weer.

Proces

Voordat we op de inhoud ingaan, een korte opmerking over het proces, wat immers ook de aanleiding is voor onze samenwerking als bewonersbelangenorganisaties binnen DOBB. We waarderen uw inspanning en die van uw ambtenaren om n.a.v. onze oproep in december bewoners beter te betrekken. We zijn blij met de aangekondigde betere betrokkenheid in de uitvoeringsfase, bij een wijkgericht woonbeleid en de oprichting van een **Delfts Woonplatform** (p 32). We zijn blij met de conclusie “De bijeenkomsten die we organiseerden als onderdeel van het totstandkomingsproces van deze woonvisie smaken naar meer” (p 3). Dat vinden wij ook.

We hopen wel dat de gemeente bij de besluitvorming de belangen goed afweegt. Deze passage verrast ons: “De gemeente vertegenwoordigt de belangen van alle inwoners van Delft, maar in het bijzonder het belang van de toekomstige inwoners van de stad en groepen woningzoekenden die niet of minder georganiseerd zijn of een stem hebben” (p 32). Vanzelfsprekend is dat een belang dat meegewogen moet worden, maar het kan niet zijn dat dit ‘in het bijzonder’ door de gemeente wordt

vertegenwoordigd. Ook bewonersorganisaties komen op voor de belangen van bewoners in het algemeen, dus ook minder georganiseerde of toekomstige bewoners. **Wijkgericht woonbeleid kan en mag geen top-down beleid zijn.**

Dit vraagt om aanpassing van de Woonvisie: “De gemeente vertegenwoordigt de belangen van alle inwoners van Delft op gelijkwaardige wijze, ook het belang van de toekomstige inwoners van de stad en groepen woningzoekenden die niet of minder georganiseerd zijn of geen stem hebben”.

Uitsplitsing bouwprogramma: voor welke doelgroep wordt gebouwd en welk woonconcept hoort daarbij

We pleiten er ook voor om **in de Woonvisie kwantitatief aan te geven voor welke doelgroepen het beoogde bouwprogramma bedoeld is en waarom**. Nu is wel een uitsplitsing opgenomen naar prijssegment en naar woningtype, maar niet naar doelgroep (behalve de doelgroep studenten). Daarmee geeft de ontwerp Woonvisie nu bijvoorbeeld geen richting aan de vraag hoeveel seniorenwoningen er de komende jaren binnen het bouwprogramma gerealiseerd moeten worden, iets wat in het Coalitieakkoord Samen werken aan Delft (p 13) nadrukkelijk werd aangekondigd, “Voor ouderen zorgen we voor doorstroming, door goede begeleiding en het toevoegen van gevarieerd aanbod in de stad. In de Woonvisie leggen we afspraken vast over de aantallen”. De ontwerp woonvisie geeft ook geen richting aan de vraag naar welke woonconcepten er binnen de betreffende doelgroepen vraag is.

Deze uitsplitsing is ook van belang om **in de uitvoering de juiste prioriteiten te stellen voor welke doelgroepen er gebouwd gaat worden en aan welke woonconcepten behoefte is**. Juist nu de gemeente aangeeft dat er sprake is van woningnood onder alle doelgroepen én meer regie te willen nemen, is een heldere taakstelling ook buiten het sociale segment belangrijk.

Dat vraagt om aanpassing van de Woonvisie, door per doelgroep een indicatie van het bouwprogramma (incl. woonconcept) op te nemen.

Ook bouwen voor gezinnen

Onder het kopje ‘Wespentaille blijft’ stelt de ontwerp Woonvisie: “De bevolkingsopbouw van Delft laat zich op dit moment karakteriseren als een ‘wespentaille’ (minder gezinnen dan jongere en oudere mensen), gezinnen vinden vaak een geschikte woonplek in de regio. Hoewel we dit graag anders zouden zien, zetten we minder dan in de eerdere jaren in op het realiseren van relatief grotere, duurdere (grondgebonden) woningen (in huur of koop), om meer gezinnen te trekken en te binden. De aandacht verleggen we naar het toevoegen van woningen voor lokale starters/ jongeren en kwetsbare groepen en ouderen op de woningmarkt” (p 8).

Verderop staat dan weer: “We vergeten de woningbehoefte van de ‘gevorderde’ gezinnen en de (toekomstige) ouderen niet. Deze huishoudens wonen al in Delft en zullen waarschijnlijk niet meer vertrekken. We hebben de ambitie om een aanzienlijk gedeelte van onze bouwproductie voor deze (doel)groepen te realiseren” (p 9).

Deze uitspraken lijken tegenstrijdig: voor **wie wil de Woonvisie nu gaan bouwen?**

Risico is dat de wespentaille niet alleen zal blijven bestaan, maar nog **smaller zal worden**. Dit is slecht voor de stad. Gezinnen wonen veelal langer in de stad, veel zullen uiteindelijk overgaan in de groep ouderen; zij zorgen voor de continuïteit en sociale cohesie. De aandacht verleggen naar het toevoegen van woningen voor jongeren, kwetsbare groepen en ouderen lijkt (op korte termijn gezien) wel heel sociaal, maar is dit in het perspectief van een gezonde toekomst voor de stad echter niet.

Dit vraagt om eenduidig maken van de Woonvisie, en aangeven dat gezinnen nadrukkelijk een doelgroep blijven binnen het bouwprogramma, gegeven de bevolkingsopbouw van Delft.

Het is **opvallend dat het woord 'kinderen' maar een keer voorkomt in de ontwerp woonvisie**; bij de uitwerking per wijk in Voordijkshoorn. We pleiten er voor om – binnen de beperkingen die er zijn qua ruimte – te blijven mikken op woonconcepten waardoor we deze doelgroep wel aan de stad kunnen blijven binden en aan woonmilieus die aantrekkelijk zijn voor deze doelgroep. **Stadswoningen in stedelijke dichtheden aantrekkelijk maken voor gezinnen met kinderen, is prima mogelijk, maar vraagt een toegespitst woonmilieu.**

Dit vraagt om aanpassing van de Woonvisie door meer aandacht aan kinderen en voor kinderen geschikte woonmilieus te geven; dat geldt overigens ook voor de bestaande bouw.

Kwantitatieve onderbouwing Woonvisie: betrek de wijk

We missen een **analyse van het woningtekort** onder de verschillende doelgroepen: hoe lang zijn de wachtlijsten voor sociale woningen/betaalbare huur en koopsegmenten, hoeveel ouderen willen verhuizen naar een levensloopbestendige woning, hoeveel gezinnen zoeken een geschikte woning, etc.

De ontwerp woonvisie stelt “De (kwalitatieve) invulling van de nieuwbouwopgave en eventuele tussendoelen bepalen we opgavegericht op basis van de gesloten regionale woningmarktafspraken, bestaand lokaal beleid en periodiek woningbehoefteonderzoek.” (p 5)

Hoofdstuk 8 van de Woonvisie zal ons inziens **mede in gesprek met de wijken verder uitgewerkt moeten worden, en is nu te top-down opgeschreven**. De tabel op p 31 is onduidelijk en lijkt te suggereren dat in alle wijken voor alle doelgroepen extra woningen moeten worden gerealiseerd, al is dat dan soms ‘beneden gemiddeld aantrekkelijk’. Voor wie dat dan aantrekkelijk is, is niet duidelijk. Bijvoorbeeld: de Wippolder is ‘beneden gemiddeld aantrekkelijk’ voor de doelgroep studenten. Deze doelgroep zelf denkt daar geheel anders over, gegeven de groei van verkamerde panden en eenkamerappartementen in Wippolder de afgelopen vijftien jaar – een groei die nog steeds deels illegaal doorgaat. Kortom: wiens perspectief is gekozen in deze tabel?

Dat vraagt om verduidelijking in de Woonvisie.

We pleiten er dan ook voor de opgave niet alleen top-down te bepalen, maar bij de uitwerking op wijkniveau **meer aandacht te geven aan de woonbehoeften in de wijk zelf**, door potentiële doelgroepen actief te betrekken en zo ook **echt wijkgericht woonbeleid** te krijgen.

Twee voorbeelden:

- om doorstroming op gang te krijgen naar seniorenwoningen, is het van belang de **senioren uit de wijk te betrekken bij de nieuw te bouwen seniorenwoningen en woonconcepten** om de kans op doorstroming te vergroten;
- het doel “Meer inwoners zelfstandig te huisvesten” - hierbij noemt de ontwerp visie als bijkomend voordeel dat de impact die onzelfstandig wonenden soms hebben op de leefbaarheid – terug te kunnen brengen zal ons inziens ook op wijkniveau bekeken moeten worden. In de reguliere woonwijken zijn we het hier mee eens, en zien we graag afname van het aantal onzelfstandige woningen. Maar er is wel vraag naar, met name onder studenten. Ons inziens ligt het daarom **op de TU campus wel voor de hand juist ook onzelfstandige woonruimte te realiseren**. Dat kan ook helpen te voorkomen dat de vraag hiernaar toch in de bestaande voorraad in de rest van de stad wordt opgevangen.

Dat vraagt om een toelichting in de Woonvisie over het te volgen proces om op wijkniveau nadrukkelijk ook doelgroepen te betrekken.

Snel bouwen, maar ook zorgvuldig

De ontwerp woonvisie stelt: “Het is vooral zaak dat de nieuwbouw van de grond komt en zeker niet stilvalt in de huidige complexe tijden met stikstofruimte tekorten, prijsstijgingen, toenemende immigratie, beperkte uitvoeringscapaciteit, et cetera). Kort samengevat is het doel om zoveel als mogelijk plannen – vooral die in de tijd nabij liggen – van een zachte planstatus naar een harde planstatus te brengen. Dit in onderlinge samenwerking (lokale bouwtafels, met intensieve monitoring).” (p 10)

Bij de voorgestane spoed is het van groot belang dat de plannen ook goed afgestemd worden met omwonenden. Dat is veel meer dan alleen kijken in de Omgevingsvisie, zoals deze zin lijkt te suggereren: “We maken steeds een bewuste afwegingen en beslissingen over de kwaliteit van het wonen en de leefomgeving. Het hanteren van de Omgevingsvisie, waarborgt deze wens” (p 24). De Omgevingsvisie is immers een ‘hoog-over’ document, met weinig waarborgen. We vinden dat omwonenden zelf moeten kunnen participeren. De **randvoorwaarden t.a.v. de leefbaarheid die door bewoners op wijk- en projectniveau** worden geformuleerd, dienen belangrijke **input te zijn voor het maken van planuitvoeringskaders**. Dat houdt niet alleen wijken leefbaar, maar voorkomt ook procedurele vertraging omdat omwonenden in bezwaar/beroep gaan.

Dat vraagt om aanpassing en verduidelijking in de Woonvisie, gericht op het actief aan de voorkant betrekken van bewoners op wijk- en projectniveau. Hierbij heeft de gemeente een regierol die niet overgelaten kan worden aan de ontwikkelaar.

Betaalbaarheid hoog op de agenda

“Een hogere productiesnelheid gaat boven de realisatie van sociale huur” (p 11) en daarom geeft de ontwerp Woonvisie aan er niet voor te kiezen om bestaande plannen/ harde overeenkomsten open te breken. In algemene zin vinden we dit een te rigide uitgangspunt, en we pleiten er voor dit per plan te bekijken – om te **voorkomen dat de realisatie van nieuwe sociale huurwoningen de komende jaren niet of onvoldoende zal plaatsvinden**. Anders wordt het uitgangspunt “Inzetten en bijsturen op betaalbare woningen” (p 3) de eerste jaren onvoldoende ingevuld. We missen in dit verband in de bijlage de combinatietabel van de eerste en derde tabel: planvoorraad naar prijssegment en planstatus.

Dat vraagt om aanpassing van de Woonvisie, door deze tabel toe te voegen zodat duidelijk is welk prijssegment al in harde plannen zit en welk nog niet.

We onderschrijven het beleid om “extra zuinig (te zijn) op de bestaande woningvoorraad van de woningcorporaties” (p8), en bij eventuele verdere onttrekking een-op-een te compenseren. Allereerst vinden we dat **alleen heel sterke argumenten grond kunnen zijn voor verdere liberalisatie, al helemaal bij relatief grote sociale huurwoningen** (omdat deze schaars zijn en niet snel meer nieuw en betaalbaar kunnen worden gerealiseerd in het sociale segment).

We willen hier verder aan toevoegen dat die compensatie niet overal in de stad plaats moet kunnen vinden, maar – in wijken waar de sociale voorraad relatief klein is – de **compensatie ook in de betreffende wijk zelf** plaatsvindt. Ook mag het voorgenomen nieuwbouwprogramma van 1050 sociale huurwoningen niet gebruikt worden voor compensatie.

Dat vraagt om detaillering in de Woonvisie, gericht op meer waarborgen rond behoud van de bestaande voorraad.

Hoewel de ontwerp Woonvisie inzet op een toename van het aantal sociale huurwoningen, zien we in relatieve zin het aandeel in de voorraad afnemen, zoals in tabel 1 is weergegeven:

| | 2022 | 2032 |
|------------------|-------|-------|
| sociale voorraad | 16450 | 17500 |
| totale voorraad | 45900 | 50900 |
| % sociaal | 35,8% | 34,4% |

Tabel 1: Ontwikkeling van de voorraad, exclusief studentenwoningen (bron p 7 ontwerp Woonvisie)

Zorgwekkend is de verwachte **afname van de particuliere sociale voorraad van 1300 woningen in de periode tot 2030** (zie p 8). Als deze afname daadwerkelijk plaatsvindt is er niet meer sprake van een netto toename van sociale huurwoningen met 1050 woningen, en komt het aandeel in de voorraad onder het beoogde 1/3 deel, zie tabel 2.

| | 2022 | 2032 |
|------------------|-------|-------|
| sociale voorraad | 16450 | 16200 |
| totale voorraad | 45900 | 50900 |
| % sociaal | 35,8% | 31,8% |

Tabel 2: Ontwikkeling van de voorraad, exclusief studentenwoningen uitgaande van de verwachte afname van de particuliere sociale voorraad (bron p 7 en p 8 ontwerp Woonvisie)

We missen een kwantitatieve analyse van deze particuliere sociale voorraad in Delft in de Woonvisie; en een onderbouwing van de verwachte afname. Zitten de niet-DAEB woningen die nog sociaal worden verhuurd hierbij? Of tellen die nu nog mee met de sociale voorraad van corporaties? Is veel in handen van enkele eigenaren? Als deze voorraad inderdaad met 1300 woningen afneemt, is het gevolg ons inziens niet acceptabel, omdat juist een toename van het aantal sociale huurwoningen in Delft noodzakelijk is – zie ook de wachtlijsten. Een van de doelen uit het Coalitieakkoord ‘Samen werken aan Delft’ wordt daarmee niet behaald: “In 2040 is een derde van de hele woningvoorraad in Delft sociale huur. We willen niet onder dit percentage komen.” (p 13)

In de Woonvisie staat dat de gemeente in gesprek gaat met grote particuliere verhuurders voor behoud en eventuele uitbreiding van de bestaande sociale particuliere huurvoorraad. Dit juichen we dan ook toe. Maar de Woonvisie geeft ook aan “We houden er rekening mee dat al deze woningen verdwijnen in de periode t/m 2030” (p 8). Onduidelijk is welke actie om het beoogde doel te bereiken het college voornemens is te ondernemen, indien het gesprek met de particuliere verhuurders niet leidt minimaal het behoud van de bestaande voorraad.

Dat vraagt om aanpassing van de Woonvisie: de Woonvisie moet aangeven welke actie wordt ondernomen, indien het niet lukt de sociale particuliere voorraad te behouden.

Een bijzondere categorie woningen zijn de wel met overheidssteun gebouwde woningen, die eerder het stempel niet-DAEB gekregen hebben en dus door de corporatie uit het sociale segment gehaald kunnen worden, als die gelegenheid zich voordoet. Bij “We vragen de woningcorporaties een maximale bijdrage aan de Woonvisie te leveren” (p 32), verzoeken we u ook met de corporaties het gesprek aan te gaan om te bekijken in hoeverre deze **niet-DAEB maar wel met overheidssteun gebouwde woningen weer aan de sociale voorraad kunnen worden toegevoegd**, als deze inmiddels boven de liberalisatiegrens worden verhuurd en anders behouden kunnen blijven in de sociale voorraad.

Dat vraagt om aanpassing van de Woonvisie, met als doel om met corporaties in gesprek te gaan of verdere uitbreiding/behoud van het sociale segment mogelijk is door de niet-DAEB woningen hiervoor in te zetten.

Verduurzaming meer dan energie

In hoofdstuk 6 (p 20), Verduurzamen bestaande voorraad; ‘natuurlijk duurzaam’, is de focus vooral

energie, met name als het gaat om de bestaande voorraad. De visie **mist ambities als het gaat om vergroening van de woonmilieus** en de leefomgeving en andere maatregelen op het terrein van **klimaatadaptatie** – relevant om mee te wegen in het beoogde verdichtingsprogramma, omdat dit rechtstreeks ten koste kan gaan van groen en omdat meer huishoudens per hectare ook extra groen rechtvaardigt.

Dat vraagt om verdere detaillering van de Woonvisie, gericht op specificering van woonmilieus op het terrein van groen en klimaatadaptatie. De norm moet zijn om de hoeveelheid groen per inwoner tenminste gelijk te houden.

Leefbaarheid in bestaande wijken

We ondersteunen van harte dat wordt voorgesteld vol in te blijven zetten op behoud van de schaarse woningvoorraad, met maatregelen tegen verkamering en woningvorming (de ontwerp woonvisie spreekt hier bij vergissing over ‘splitsen’ (p 16)) en de opkoopbescherming. We benadrukken dat niet alleen schaarste, maar **ook de leefbaarheid van wijken een argument kan zijn voor deze interventie**. Mocht in een bepaald gebied of bepaald segment er minder sprake zijn van schaarste, dan betekent dat niet dat genoemde maatregelen niet alsnog nodig kunnen zijn vanuit de leefbaarheid van de wijk. De nieuwe Huisvestingswet die 27 juni door de TK is aangenomen biedt straks de mogelijkheid op basis van leefbaarheid deze maatregelen te continueren. We pleiten ervoor dat de Woonvisie dit benoemt, om die mogelijkheid nadrukkelijk open te houden.

Dat vraagt om aanpassing van de Woonvisie, en leefbaarheid expliciet te benoemen als aanleiding om te kunnen sturen in de samenstelling van de woningvoorraad.

Er zijn buurten waar de leefbaarheid momenteel al fors is aangetast door verkamering; we zien met name in de particuliere huurmarkt verhuurders huurders slecht behandelen of onvoldoende verantwoordelijkheid nemen. Invoering van een **verhuurvergunning voor bepaalde categorieën woonruimte** kan zeker toegevoegde waarde hebben; we pleiten voor een actievere benadering ten opzichte van dit instrument dan de woonvisie nu voorstaat.

Dat vraagt om aanpassing van de Woonvisie, en gericht op onderzoek voor invoering van een verhuurvergunningstelsel.

De Woonvisie stelt dat “ontkameren” door de gemeente onmogelijk is (p 16). Dat vinden we een teleurstellend statement, te weinig perspectief bieden voor probleembuurten en ook feitelijk onjuist. Voor ontkameren mag dan een juridisch afdwingbaar instrument ontbreken, **er zijn ook andere manieren om op ontkamering te sturen**, bijvoorbeeld via een actieve gebiedsgerichte benadering van pandeigenaren, ondersteund door maximale flankerende inzet van andere instrumenten (Wet woonoverlast, verhuurvergunning, APV t.a.v. fietsparkeeroverlast, etc.), het bieden van alternatieven en een actieve aankoopstrategie bij hotspots – mogelijk samen met derden (vergelijk de ervaringen in Delft met de Vastgoedontwikkelingsmaatschappij Kromstraat).

Dat vraagt om aanpassing van de Woonvisie, gericht op ontwikkelen van een strategie om in probleembuurten de druk van bewoning door passanten te proberen te verminderen.

De ontwerp visie heeft aan dat er “Verspreid door de stad meerdere grotere studentencomplexen van DUWO zullen worden aangepakt, waarbij wordt gekeken naar vergroting van het aantal woningen en een betere sociale en fysieke verbinding met de wijk” (p 9). We pleiten er voor de leefbaarheid hier nadrukkelijk in mee te nemen, zoals een oplossing voor de fietsparkeerproblematiek en ook (bestaande) overlast: **vergroting van het aantal studentenwoningen binnen een complex mag de leefbaarheid niet extra onder druk zetten, en moet bestaande problemen rond overlast oplossen en verder voorkomen**.

Dat vraagt om verduidelijking in de Woonvisie, voor wat betreft de randvoorwaarden bij uitbreiding

bestaande studentencomplexen. Betrekken van omwonenden dient een van de randvoorwaarden te zijn.

Meer in het algemeen vinden we dat de woonvisie ook **gebiedsgerichte ambities mag bevatten op het terrein van de leefbaarheid**. In H8, 'Een 'doorkijk' naar de wijken', missen we deze invalshoek nu: alleen bij de wijken Binnenstad en Wippolder wordt leefbaarheid kort genoemd.

Leefbaarheid gaat daarbij enerzijds over overlast, maar ook om groen (zie hierboven onder verduurzaming) maar ook om de beschikbaarheid van bepaalde voorzieningen in de woonomgeving, zoals zorgvoorzieningen, winkels en recreatievoorzieningen. De thema's zorgvoorzieningen en groen werden niet voor niets vaak genoemd door bewoners tijdens de bewonersbijeenkomsten van 15 en 22 mei.

Dat vraagt om verduidelijking in de Woonvisie, gericht op specificering van de woonmilieus op het terrein van voorzieningen (o.a. zorg, detailhandel) en – al eerder genoemd - groen.

Kwetsbare doelgroepen

Het is belangrijk om ook bewoners in Delft te betrekken bij de **regionale woonzorgvisie** (p 17) die momenteel voor de regio Haaglanden wordt gemaakt; vanuit DOBB willen we hier graag over meedenken. Voor ons is belangrijk dat het wijkniveau hier nadrukkelijk in aan bod komt.

Dat vraagt om verduidelijking in de Woonvisie, over het proces van de totstandkoming van de regionale woonzorgvisie.

Afrondend

De ontwerp Woonvisie is een document met een hoge ambitie, maar dat ook aanleiding geeft tot een aantal zorgpunten. Zaken die onvoldoende belicht worden en nadere detaillering of toelichting verdienen, keuzes die te stellig gemaakt worden en op onderdelen te weinig 'samen werken we aan de stad' uitstralen en teveel top-down de stad willen maken. We begrijpen dat er in het woonbeleid regionale afspraken zijn waar we als stad aan gehouden zijn, maar over het invullen van de ruimte die die afspraken biedt willen we graag vanuit de verschillende wijken een bijdrage leveren. Zodat het 'goed wonen' blijft in Delft.

Met vriendelijke groet,

Delfts Overleg Bewonersbelangenorganisaties (DOBB), de samenwerkende Delftse bewonersbelangenorganisaties: (in alfabetische volgorde)

M.E.J. Heesen Belangenvereniging Binnenstad Noord
W. van Treuren Bewonersvereniging Heel Tanthof Delft
M. Venema Belangenvereniging Olofsbuurt-Westerkwartier Delft
R.M. Stikkelman Belangenvereniging Oude en Nieuwe Delft
E.F van Hunnik Belangenvereniging TU Noord
J.J van der Veen Belangenvereniging Voorhof II West
D. van Seters Belangenvereniging Zuidpoort

Contactgegevens:

Maartje Martens via tunoord@gmail.com en 0619961415